

Analisis de la Red Andina

Marah Moore

Andes CdP12 meeting

Ecuador

July 15, 2016

COLLABORATIVE
CROP RESEARCH
PROGRAM

THE MCKNIGHT FOUNDATION

La evaluacion dentro del CCRP

- Equipo de evaluacion IMEP (*Integrated monitoring evaluation and planning*)
- Enfoque: evaluacion evolutiva
 - Para aprender en cada paso, reflexionar, y planificar basado en estos aprendizajes
 - Proceso que se hace en todo el programa
 - Tenemos preguntas de evaluacion que guian la recoleccion de datos
 - Para el CdP hay preguntas sobre diferentes temas y un marco conceptual

Por que evaluar?

- Observar lo que estamos haciendo
 - que?
- Aprender de nuestras experiencias
 - y que?
- Mejorar las reuniones anuales, planificar
 - y ahora?



Valores

Valor inmediato

- gran ambiente de compañerismo, muchas personas se reencuentran y para los nuevos no es difícil integrarse y existen actividades extras de compañerismo que incrementan los lazos de amistad.

Lo que más se valora

- Inversión en capacidades humanas
- Que siempre aprendemos algo nuevo
- Crítica constructiva
- La flexibilidad de cambiar el proyecto, los presupuestos y los tiempos de ejecución, cualquier cambio bien fundado es posible de hacerlo.
- La presentación de las investigaciones ayudo mucho para un intercambio de saberes y conocimientos.
- La constante retroalimentación del equipo regional.

Los aportes externos valorados

Carlos Perez (parte social) , de Carlos Barahona (herramientas de investigación) y Claire (estrategias de investigación), y las retroalimentaciones de compañeros/ras con su experiencia.

Valores

• Valor potencial

Está siempre impulsando el desarrollo de capacidades humanas para el desarrollo de la investigación en nuestros pueblos andinos.

- Conversatorio y acuerdos con personas interesadas en ODK
- Asistencia personalizadas y constante en SIG
- Reunión grupal para explicar programa on-line útil para compartir literatura
- Reunión grupal para explicar el uso de Smartphone en recolección de datos
- Conversatorio y acuerdos con personas interesadas curso de R
- Asistencia, aclaración y apoyo constante de Claire, Julio y Carlos a las organizaciones que lo requieran.

Reuniones cortas para concretar actividades conjuntas y discutir problemas comunes

- problema de tener financiamiento externo UMSA, INIAP, PROIMPA
- Trabajos conjuntos
- Intercambio de información
- Acuerdos de cooperaciones



Valores

- **Valor aplicado**
 - Poder trabajar en otro tipo de proyectos (valoración del conocimiento local).
 - Se esta haciendo “buena investigación”; eficiente recolección de datos, una buen planteamiento de la investigación usando la teoría del cambio, reconocimiento de la realidad cambiante y la existencia de heterogeneidad social y ecológica.
- **Valor realizado**
 - Participación en los grupos temáticos: nutrición, mercados, suelos y semillas.
 - Reconocimiento de “errores” de sus investigaciones, esto como una forma de “auto-critica”, reconozcan sus limitantes y este es uno de los principios aprendidos en los CdP’s.
 - Discusión de temas locales y globales
 - Reconocimiento de cambio en la ejecución y análisis de sus proyectos.
- **Valor intangible**
 - . Cuando un amigo se vasigue su presencia. Carlos Pérez

Capitales

- **Capital social:**

- “apego” colaboración estrecha entre las distintas personas de un mismo proyecto y país, entre los equipos de trabajo y entre personas miembro de cada organización e institución.
- “puente” intercambiar experiencias entre organizaciones de un mismo país e incluso organizaciones de otros países.

- **capital cultural:**

- Todas las personas comparten una identidad, comparten una visión de futuro, también comparten temas en común como producción limpia, agroecología, investigación participativa, nutrición, calidad de suelo, mejoramiento de semillas.

- **Capital Ecológico:**

- un tema en común preservar los recursos naturales

- **Capital humano:**

- fortalecimiento de las capacidades de las personas y del grupo en general,
- cada personas ahora se sienten con vos y con voto para opinar y participar.





A manera de conclusión

- ***Igualdad de género, tema en construcción***
- Tiene raíces estructurales y culturales que implica un trabajo de mucho diálogo y reaprendizaje pero también de cambios profundos.
- Existen limitaciones de las mujeres en día a día que no se han discutido.
- Un buen comienzo podría ser analizar la realidad de las mismas mujeres en el Cdp y de los pensamientos de los hombres en la comunidad de práctica.

Nivel de participación

- 1er día .- Los que ya tienen muchos años en el Cdp y hombres.
- 2do y 3er.- En grupos más pequeños la participación fue más homogénea (por temas)
- En general las personas con mayor participación es la gente de la academia he institutos vs las ONG.

Es importante generar espacios equitativos de opinión entre los participantes de la academia y de desarrollo

- Ubicación: según país, organización y proyecto
- En “ronda del café” vos de los hombres y la acción de las mujeres para escribir, hay voces que no se incluyen.

Poderes ocultos tema que surge de la observación

- Grupo heterogéneo, puede existir un desbalance, entre “poderes” visibles u ocultos.
- Tenemos una gran carga cultural “colonialista”, esta percepción que tenemos de que lo de afuera es “mejor”, o de que si somos de afuera podemos ayudar más.
- Poderes implícitos o explícitos que se nos otorga o nos otorgamos
- Preguntarnos si nos vemos igual que el resto o si el resto nos ve en el mismo nivel es un buen inicio

**¿nos vemos y
trabajamos entre
iguales?**





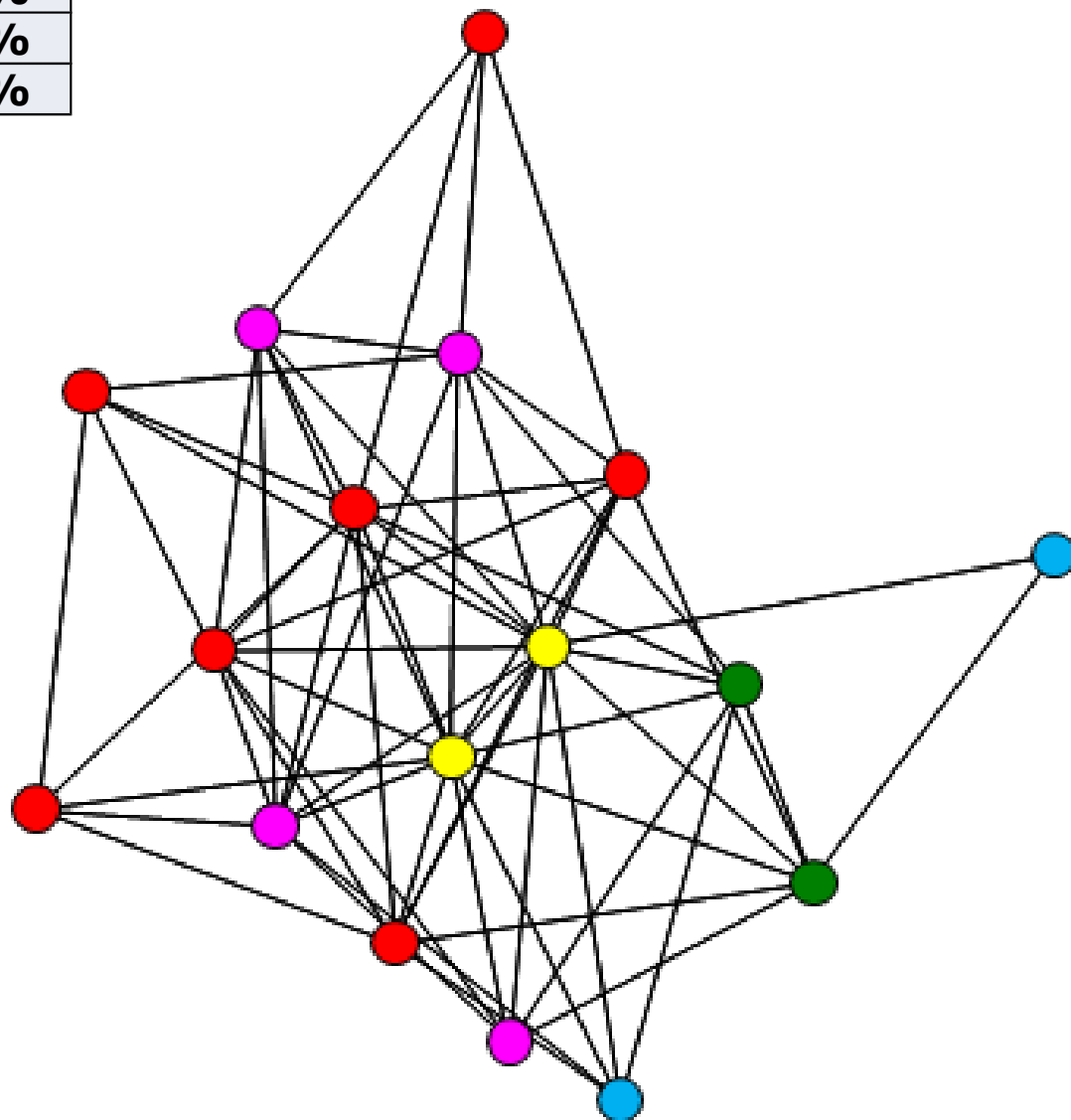
CdP Analisis de la Red

Como calificaría el progreso de la CdP hasta el momento en alcanzar su objetivo de incrementar la capacidad de investigación y desarrollo para proveer evidencia del potencial de influenciar la productividad, el sustento y la nutrición a escala?

Grado de Progreso	2013	2016
Poco o sin progreso	0%	0%
Progreso lento	0%	10%
Grado moderado de progreso	75%	50%
Mucho progreso	25%	30%
Progreso extensivo	0%	10%

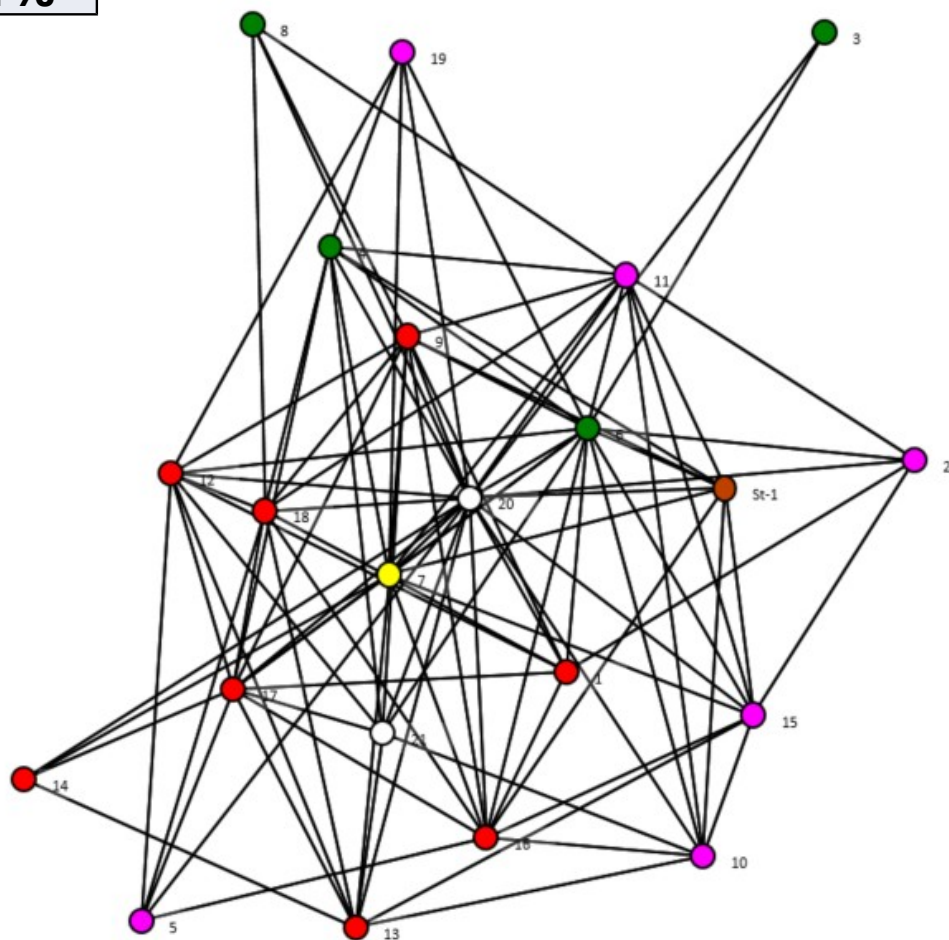
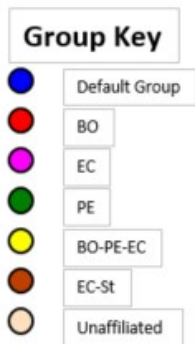
Razons Por Que Han Progresado	2013	2016
Intercambiar información, conocimientos	94%	80%
Trabajar con otros en las reuniones anuales de la CdP	75%	75%
Tener una misión y objetivos compartidos	69%	40%
Trabajar con otros miembros de la CdP fuera de las reuniones anuales de CdP	56%	75%
Convocar a diversos actores interesados	56%	90%
Compartir recursos	44%	15%
La creación de relaciones informales	44%	60%
Actuar juntos para satisfacer más efectivamente las necesidades de los agricultores y comunidades vulnerables	44%	35%
Toma de decisiones colectiva	25%	25%
La inclusión de agricultores como tomadores de decisiones y líderes	13%	45%

2013	
Densidad	41.8%
Grado de Centralizacion	45.6%
Confianza en Total	89.8%



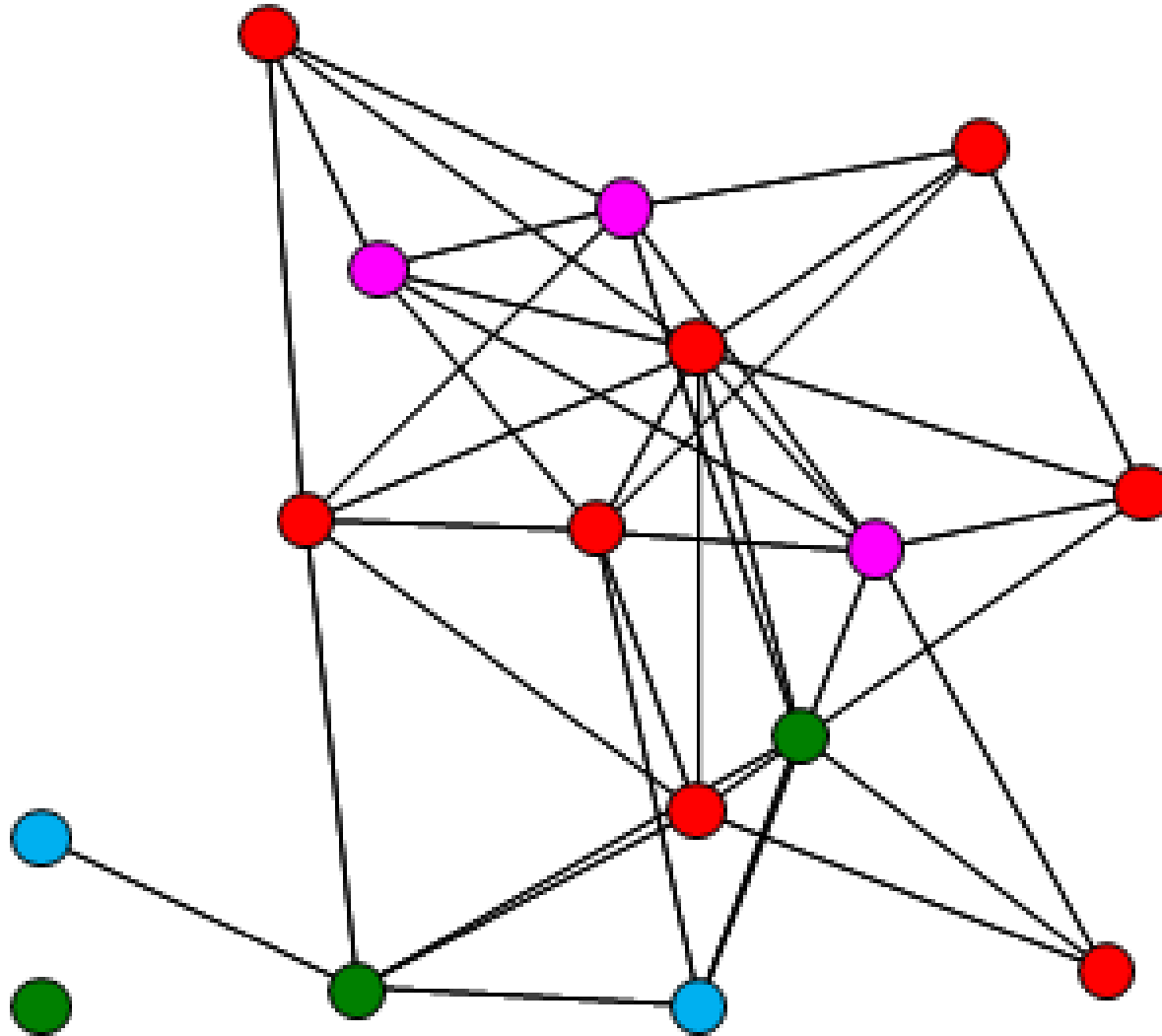
2016	
Densidad	43.7%
Grado de Centralizacion	61.9%
Confianza en Total	77.4%

Mas centralizado, menos
confianza en total



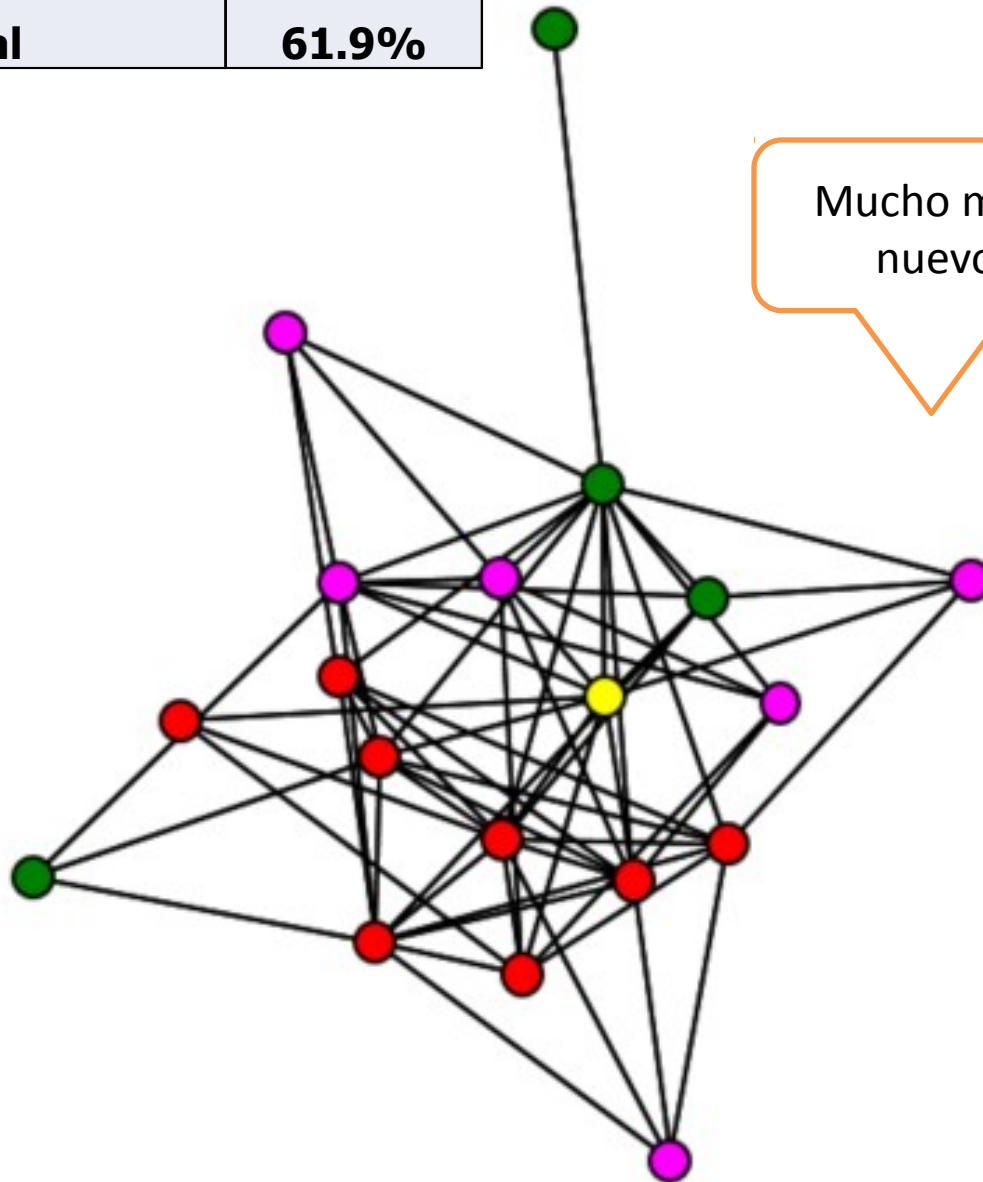
Densidad	21.6%
Grado de Centralizacion	35.3%
Confianza en total	91.9%

Solo Proyectos 2013



Densidad	28.1%
Grado de Centralizacion	37.1%
Confianza en total	61.9%

Solo Proyectos 2016



Gracias!

